№17 ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК №17

К XVI С'ЕЗДУ ВКП(б).

За выполнение директив партии по национальному вопросу.

В реконструктивный период снимается ли с повестки дня национальный вопрос в устранении фактического неравенства национальностей, или теряет ли он свою актуальность?

Нет. И не снимается и актуальности не теряет. Наоборот, именно в реконструктивный период практическое разрешение национального вопроса в свете устранения фактического неравенства национальностей, которое еще, безусловно, не устранено, приобретает сугубую актуальность как в хозяйственно-культурном, так и в политическом отношении.

Бесспорно, что за время от XII с'езда партии на наших национальных окраинах, на Востоке в частности, произошли громадные социальные, экономические и культурные сдвиги. Крупные успехи социалистического строительства, о которых эти народности 13 лет назад и мечтать не могли, на этих окраинах несомненны.

Однако, нынешний темп нашего культурного и экономического строительства в национальных районах и имеющиеся достижения не обеспечивают выполнения весьма ясных и практических директив X и XII с'ездов партии не только за эту пятилетку, но и за ближайшие пятилетки, ибо общая отсталость некоторых наших национальных окраин очень велика.

Между тем, проблема «догнать уже ушедшую вперед Центральную Россию», подчинив эту проблему общей задаче—«догнать и перегнать капиталистические страны»—для всего Советского союза должна явиться одной из основных производственных проблем.

К сожалению, после XII с'езда партии на последующих с'ездах, конференциях и пленумах к национальной проблеме не возвращались, и ее практическое разрешение идет от случая к случаю. Именно теперь стоило бы больше чем когда бы то ни было подвести итоги выполнения директив X и XII с'ездов партии по национальному вопросу и поставить в нынешний реконструктивный период перед собой практическое, более чем форсированное, устранение фактического неравенства национальностей.

При этом, конечно, борьба с уклонами в национальном вопросе в деле его извращения должна вестись на два фронта: и против открытого правого оппортунизма явно шовинистического порядка (султан-галиевщина), и против «левых» заскоков того же порядка (садыкасовщина), против великодержавного шовинизма и узкого национализма, — словом, против всякого оппортунизма и «левизны».

Вот с этой точки зрения, с точки зрения практического разрешения актуальных проблем национального вопроса в реконструктивный период тезисы тт. Куйбышева и Яковлева не могут быть признаны достаточными.

Каждый из них национальную проблему затрагивает вскользь, «кстати», «между прочим» и таким образом обходит актуальнейшие вопросы хозяйственного развития в национальном разрезе.

Единственно, что мы имеем в тезисах тов. Куйбышева в разделе «Важнейшие задачи развития промышленности» в самом конце, это—следующие строчки:

«Вместе с тем с'езд признает необходимым форсированное развитие в восточных районах (Урал, Сибирь, Казахстан и Средняя Азия) и других отраслей промышленности...»

Как известно, Восток не ограничивается Казахстаном и Средней Азией, а только начинается, но и по отношению к ним Куйбышев говорит о развитии «и других отраслей».

Не говорит нам тов. Куйбышев ничего и о том, насколько выполняется директива XV партс'езда ,которая гласила: «Пятилетний план должен уделить особое внимание вопросам под'ема экономики и культуры отсталых национальных окраин и отсталых районов, исходя из необходимости постепенной ликвидации их экономической и культурной отсталости, соответственно предусматривая более быстрый темп развития их экономики и культуры, исходя из увязки нужд и потребностей этих районов с нуждами и потребностями Союза».

Тезисы тов. Куйбышева точно так же, как и тезисы т. Яковлева, не уделяют этого «особого внимания вопросам под'ема экономики и культуры отсталых национальных окраин и национальных районов, соответственно предусматривая более быстрый темп развития их экономики и культуры».

Как обстоит дело с максимальным вовлечением местного населения в промышленность?

Все данные о различных национальных окраин и республик говорят о том, что более чем плачевно. Это констатировало ЦК партии по докладу ряда национальных компартий за последнее время (Узбекистан, Туркменистан, Вотская область, Карелия, Азербайджан, Северный Кавказ и др.).

Разве не характерно, что из всех рабочих такого крупнейшего промышленного центра общесоюзного значения, как Грозный, с его промыслами, являющийся политическим, экономическим и культурным центром Чечни, — чеченцы составляют только около 4 процентов при почти абсолютном отсутствии среди них квалифицированных рабочих.

Нужно сказать, что весьма твердые директивы ЦК партии ЦК нацкомпартий облкомом по вовлечению националов на производство выполняются непростительно медленно и большей частью по вине советских и хозяйственных организаций, проявляющих недопустимый консерватизм в «максимальном вовлечении местного населения на производство» и великодержавный шовинизм, который «выражается в кичливо-пренебрежительном и бездушно-бюрократическом отношении русских советских чиновников к нуждам и потребностям национальных республик», — это разновидность правого оппортунизма в национальных условиях.

Вот характерный документ на этот счет. Правление треста Грознефти в своей докладной записке бюро чечобкома ВКП(б) от марта 1929 г., между прочим, пишет: «Истекший год работы показал **полную неспособность и нежелание чеченцев итти на подлинную производственную работу**, а старание пристроиться к легкой работе (сторожа и проч.)».

Комментарии излишни. Разве только напомнить читателю, что это не единичные случаи высокого, барского, насквозь держиморденского отношения наших некоторых чиновников на хозяйственных аппаратов к выполнению важнейшей директивы партии — к созданию пролетарских национальных кадров.

И эту проблему, проблему национальных пролетарских кадров, тов. Куйбышев обошел.

Совершенно ничего не сказано о развитии мелкой промышленности, имеющей пока большое значение не только для национальных окраин и районов (для них в первую очередь), но и для всего Союза. А между тем XV с'езд партии дал директиву:

«При составлении пятилетнего плана необходимо иметь в виду развитие мелкой местной промышленности, кустарной и ремесленной, каковая, служа в настоящее время совершенно необходимым дополнением крупной государственной промышленности, способствует оживлению товарного дефицита и смягчению безработицы. Необходимо иметь в виду включение этой промышленности в круг влияния государственных и кооперативных органов, кооперирование, об'единение и рационализацию производства мелких промышленных производителей и отвоевание их от частного скупщика, раздатчика, ростовщика».

Одной из основных предпосылок извращения партийной линии в колхозном движении в национальной деревне нашего Союза было отсутствие у руководства местных партийных организаций ленинского учета специфических условий каждой национальной республики, области, района, аула и отсюда — «копирование тактики русских коммунистов».

Ленин говорил: «Было бы ошибкой, если бы товарищи просто по шаблону списывали декреты для всех мест России, если бы большевики-коммунисты, советские работники на Украине и на Дону стали без разбору, огулом распространять их на другие области. Мы не связываем себя однообразным шаблоном, не решаем раз навсегда, что наш опыт, опыт Центральной России, можно перенести целиком на все окраины». (Том XVI, стр. 106).

В другом месте, в своем известном письме к коммунистам Кавказа, Ленин призывает их к тому, чтобы они «поняли своеобразие своей республики от положений и условий РСФСР, поняли необходимость не копировать нашу тактику, а обдуманно видоизменять ее применительно к развитию конкретных условий». (Т. XVIII, ч. I, стр. 200).

Одной из главных ошибок в колхозном движении т. Сталин считает «нарушение ленинского принципа учета разнообразных условий в различных районах СССР применительно к колхозному строительству».

«Забыли,—пишет т. Сталин,—что в СССР имеются самые разнообразные области с различным экономическим укладом и уровнем культуры. Забыли, что среди этих областей имеются передовые, средние и отсталые области. Забыли, что темпы колхозного движения и методы колхозного строительства **не могут быть одинаковыми** для этих далеко не одинаковых областей». («Ответ товарищам колхозникам»).

В тезисах т. Яковлева нет указания на эту важнейшую сторону колхозного строительства в национальных районах, а между тем, извращение партийной линии в колхозном движении и отсюда «в ряде районов не только антиколхозные выступления, но и в отдельных случаях перерастание их под воздействием кулачества в антисоветские выступления» мы имели в больших масштабах в национальных районах, чем русских, и все это большею частью именно потому, что наши товарищи националы весьма недвусмысленно выдвинули лозунг «догнать и перегнать русские районы в колхозном движении». Так было дело в Туркестане и Закавказье, так было дело и в чрезвычайно отсталой Чечне, где только 4 проц. грамотных.

Подготовка к массовому колхозному движению в национальных районах должна начаться по Яковлеву с товарищества общественной обработки земли (тоз).

Мы думаем, что эта подготовительная работа к массовому колхозному и тозовскому движению должна начаться с самого начала — с землеустройства.

Известно, что многие национальные районы не землеустроены, и землеустройство у них дореволюционное. В Узбекистане мы окончательно провели землеустройство в прошлом году, и то с большими извращениями, (перегибы по отношению к середняку, лишали земли не только бев, но и середняков, и в отдельных случаях даже бедняков). Ведь землеустройство при проведении нашей классовой установки в нем — начало аграрной революции, в подлинном смысле этого слова, в экономике национальностей.

Еще XV партийный с'езд дал директиву:

«В пятилетнем плане необходимо предусмотреть форсированную работу по землеустройству, являющемуся элементарной предпосылкой как общего перехода всего сельского хозяйства на высшую ступень агрикультуры, так и внедрения коллективных форм хозяйствования и обеспечения интересов бедноты и середняков в борьбе с кулаком. Необходимо также составить план переселенческих мероприятий и на его основе усилить работу по переселению, которая, содействуя под'ему производительных сил сельского хозяйства и улучшая положение неимущих и малоимущих групп крестьянства, будет способствовать уменьшению «аграрного перенаселения».

Это было сказано вообще о землеустройстве в Советском союзе в целом, но каков это имеет громадное значение для наших национальных районов, которые еще не прошли через стадию «землеустроительной революции»!

Если бы мы начали подготовку к массовому колхозному движению национальных районов с тозов, то это было бы не по-ленински. Начать нужно с простейшего и пока не разрешенного — с землеустройства.

Одну из основных ошибок в колхозном движении т. Сталин усматривает в **«нарушении ленинского принципа недопустимости перескакиваний через незавершенную форму движения применительно к колхозному строительству.** Нарушение ленинского принципа—не обгонять развитие масс, не дискредитировать движения масс, не отрываться от масс, а двигаться вместе с массами и двигать их вперед, подводя их к нашим лозунгам и облегчая им убеждаться на собственном опыте в правильности наших лозунгов» («Ответ товарищам колхозникам»).

Таким образом, пути под'ема и методы (путь, конечно, должен быть социалистический) и необходимость максимальной организационной, финансовой поддержки русским пролетариатом отсталого сельского хозяйства многочисленных отсталых народов Союза остались без внимания в тезисах т. Яковлева.

Не правда ли, что в бурном росте социалистического строительства Советского союза и его величайших успехов у нас ослабилась некоторая чуткость к запросам отдельных национальных республик и областей в их хозяйственном, культурном и политическом преуспевании?

Известно, что только благодаря победе социалистической революции в России, многочисленные отсталые народности, которые не вступили или почти не вступили в стадию промышленного развития, а некоторые даже и феодального, получили при «государственной поддержке» русского пролетариата возможность приобщиться к социалистическому строительству и таким образом миновать путь феодально-капиталистического развития, который для них оказался необязательным при советской системе.

Нельзя утверждать, что все, что хозяйственно нецелесообразно и неэффективно в данное время, пролетарская революция не делает. Широкая хозяйственная, военная и политическая поддержка (с чисто «экономической» точки зрения) революционного движения национальных окраин 1917—20 гг. русским пролетариатом не была непосредственно «хозяйственно-целесообразным» при чрезвычайном истощении материальных сил самого же молодого советского государства, но эта поддержка привела к окончательной победе пролетарской революции в них, что превыше всякой «хозяйственной целесообразности». Были моменты, когда наша революция перед серьезными политическими мотивами шла иногда на хозяйственные жертвы.

Еще одно замечание по тезисам тов. Яковлева. После бесспорно правильного указания тов. Яковлева о добровольности колхозного движения для крестьян следовало бы указать, что оно не добровольно для коммунистов, ибо это борьба для победы социализма в нашей стране, ибо «партийные организации должны возглавлять и оформлять стихийно растущее снизу колхозное движение с тем, чтобы было обеспечено действительно коллективное производство колхозов. ЦК ВКП(б) подчеркивает необходимость решительной борьбы со всякими попытками сдерживать развитие коллективного движения. Вместе с тем ЦК со всей серьезностью предостерегает парторганизации против какого бы то ни было декретирования сверху колхозного движения, могущего создать опасность подмены действительно социалистического соревнования по организации колхозов игрой в коллективизацию».

Профсоюзы призваны играть огромную роль в социальной, экономической и культурной переделке национальной деревни.

Поскольку хозяйственное и культурное состояние национальных окраин представляет собой одно из «узких мест» в общесоюзном развитии, которое мы должны преодолевать, а не равняться по нему, русский пролетариат, организованный в профсоюзы, должен сделать решительный поворот лицом к национальной деревне в «действительной и длительной помощи русского пролетариата отсталым народам Союза в деле хозяйственного и культурного преуспевания». (XII парт'езд).

«Тов. Ленин многократно говорил в последних своих речах о том, что теперь дальнейшее продвижение на пути к социализму возможно лишь на базе культурного под'ема в деревне. Политпросветработа в деревне теперь наиболее насущная с точки зрения победы коммунизма». (XIII парт'езд).

Тов. Калинин в своем докладе о работе в деревне на XIII с'езде партии заявил: «Вопрос о шефстве имеет гораздо большее значение, чем ему приписывают. Владимир Ильич говорил по поводу шефства: «Тут основной политический вопрос—в отношении города к деревне, который имеет решающее значение для всей нашей революции.

В то время как буржуазное государство систематически направляет все усилия на то, чтобы отуплять рабочих города, подгоняя для этой цели всю издаваемую на счет государства, на счет царских и на счет буржуазных партий литературу, мы можем и должны употребить нашу власть на то, чтобы действительно сделать из городского рабочего проводника коммунистических идей в среду сельского пролетариата».

Таким образом, исключительная роль рабочего шефства через профсоюзы по политической и хозяйственно-культурной переделке отсталой национальной деревни, чтобы «догнать ушедшую вперед Центральную Россию», очевидна.

Конечно, эту же роль они будут играть и в русской деревне, но исключительная отсталость некоторых национальных окраин требует, чтобы профсоюзы повернулись, наконец, лицом и к ним.

Отсутствие указания роли профсоюзов и практических мер в быстрой переделке при участии профсоюзов отсталого участка нашего Союза—национальных окраин—есть серьезный недостаток тезисов тов. Шверника.

ЦК нашей партии своевременно давал директивы местам по разрешению ряда важнейших хозяйственных, культурных и политических задач, но местные организации сплошь и рядом преступно халатно относятся к их выполнению. Взять хотя бы многонациональный Северный Кавказ. 7 мая 1928 г. ЦК партии, заслушав результаты специального обследования состояния работы в национальных областях Северного Кавказа и доклады о мест, дал ряд серьезных указаний и директив, которые и по сие время в важнейшей части остаются невыполненными нацоблкомами.

Все это требует, чтобы партия еще раз обратила свое внимание на национальный вопрос теперь, уже в реконструктивный период, и призвала центральные и местные организации к выполнению весьма четких и ясных директив по национальному вопросу, данных X, XII и XV с'ездами партии.

А. АВТОРХАНОВ.